

CONCEPTVERSLAG (aangepast) Centraal College van Deskundigen (CCvD) Archeologie

Datum: 27 maart 2024
Tijd: 13.30 – 16.30
Locatie: Gemeentehuis IJsselstein

Aanwezig:	Werkt bij	Afgevaardigd door
Bart Vermeulen (BV)	Gemeente Deventer	CGA
Berta Buurman (BB)	Inspectie O&E	IO&E/Rijk
Bjørn Smit (BS)	Rijksdienst Cultureel Erfgoed	RCE/Rijk
Dan Vis (DV)	NORMEC	CI
Eli Gehasse (EG)	RWS	RWS
Floris van Oosterhout (FvO)	Arcadis	NVAO
Hans Koopmanschap (HKms)	Antea Group	VOiA
Henk van der Velde	ADC Archeoprojecten	NVAO
Huib Jan van Oort	OD Rivierenland	Gemeente
Jeroen Flamman (JF)	Vestigia	VOiA
John Jansen (JJ)	Ws Aa & Maas	UvW
Kinie Esser (KE, aftredend)	ArcheoPlan Eco	BAP/SAMPL
Jordy Aal (JA, opvolgend)	BAAC	BAP/SAMPL
Martijn van Gelderen	BPD	NEPROM
Rien Polak (RP)	Universiteit Nijmegen	Archon
Suzanne Wentink	Het Oversticht	IPO/IWC
Patrick van Domburg (PvD)		Voorzitter
Esther Wieringa (EW)	SIKB	Secretaris (verslag)

Vaste gasten

Jelle de Boer (JdB, SIKB)
Henk Koster (HK, SIKB)

Afwezig met bericht

Femke Tomas (FT, SAXION)
Harry Winteraeken (vervangen door JJ)
Arno Verhoeven (vervangen door RP)

Toelichters/gasten

Mirjam Kars (PAN)
Stefanie Hoss (PAN)

Opening en vaststellen agenda

- Welkom aan de leden en gasten, er zijn geen toehoorders
- De agenda wordt zonder wijziging vastgesteld
- Afscheid Kinie Esser BAP/SAMPL
- Welkom nieuw lid namens BAP/SAMPL: Jordi Aal (BAAC) met als vaste vervanger: Stefanie Hoss (ook aanwezig)
- Welkom aan de gasten: Stefanie Hoss/Mirjam Kars, beiden van PAN (agp. 1)
- Welkom aan de toehoorders
- Afmelding van: Femke Tomas (SAXION)

Besluitvormend deel van het overleg

Onderwerpen ter besluitvorming/vaststelling m.b.t. BRL SIKB 4000/KNA

1. Ter bespreking/besluitvorming: werkervaring voor PAN-medewerkers

Bijlage 1 Brief PAN

Toegelicht door Stefanie Hoss & Mirjam Kars

Toelichting

Het CCvD wordt gevraagd door PAN (Portable Antiquities Netherlands) of voor werkervaring voor PAN door medewerkers met een KNA actorstatus mag meetellen als relevante werkervaring bij het onderhouden van die status (cat. B.01). Volgens de KNA dient werkervaring altijd binnen het werkgebied van de KNA opgedaan te worden. Werkzaamheden voor PAN vallen hier niet onder. Honoreren van het verzoek vereist eenmalig afwijken van de KNA-eisen aan actoren.

Binnen het Harmonisatieoverleg was men over de inhoud van het werk overwegend positief (want zonder twijfel relevant werk voor een materiaalspecialist), maar zag men ook dat dit werkzaamheden zijn die strikt genomen buiten het domein van de KNA uitgevoerd worden.

Gevraagd besluit

- Het CCvD Archeologie wordt gevraagd om op basis van de aangedragen motivatie positief te besluiten zodat werkzaamheden voor PAN mogen meetellen als relevante werkervaring bij het onderhoud van de actorstatus (Senior) KNA Materiaalspecialist.
- De CI-TI kan hierop anticiperend toetsen bij een positief besluit.

Bespreking

VOiA/HKms: Gaat de vraag over toetreding of over onderhoud van de actorstatus voor PAN medewerkers? De brief van PAN en het voorstel op de agenda lijken niet helemaal in harmonie te zijn. De VOiA meent dat de werkervaring cf. de BRL moet meetellen, maar niet voor de senior status en alleen voor onderhouden van de actorstatus. JdB van SIKB licht toe dat het cf. de BRL niet mag omdat het moet gaan om werkzaamheden binnen de protocollen en onder begeleiding van een senior actor. Dat is hier niet het geval. Als je het wel wil, vergt dat een aanvullend besluit.

NVAO/HvdV: Het zou moeten meetellen als relevante werkervaring, dit zijn juist werkzaamheden met grote toegevoegde waarde.

Er ontstaat een discussie over of de werkzaamheden kunnen vallen onder toetreding tot het actorregister of voor verlenging en welke werkzaamheden wel of niet zouden mogen meetellen.

JdB licht toe dat het ontwikkelde kwaliteitssysteem 95% van de werkzaamheden afdekt. De 5% is extra voor meer specifieke gevallen. Als voorbeeld wordt de werkzaamheden van de beleidsarcheologen genoemd waarvoor in 2016 een uitzondering is gemaakt. De bewijsvoering voor uren zijn in bijlage 4 van de BRL genoemd. Hierop noemt BAP/SAMPL dat het voor ZPP-ers een stuk lastiger is om de uren aan te tonen omdat het maken van offertes niet mag meetellen. JdB geeft aan dat ook daar een aanvullend besluit genomen kan worden.

CGA/BV: Onderhoud en toetreding wordt (o.a. bij onderhoud door Senioren in beleid/bevoegd gezag rol) in het veld redelijk ruim toegepast. Dat geeft geen problemen in de regel en zou hier ook passend zijn.

De vraag wordt gesteld of PAN tevreden zou zijn met het laten meetellen van de uren voor alleen verlenging (en dus niet voor toetreding)? Stefanie Hoss geeft namens PAN aan dat zij het liefst ook voor toetreding de werkuren willen laten meetellen. De NVAO kan zich daarin vinden.

Kennis van kwaliteit in bodem en archeologie

Stefanie Hoss van PAN vraagt hierop aan de leden waarom je het niet voor toetreding wil laten meetellen, want juist jonge mensen zou je graag willen aannemen.

BAP/SAMPL/KE: Dat kan al als je werk doet onder begeleiding van een senior specialist.

NVAO: we moeten uitkijken dat we niet te streng zijn om kwalitatief goede specialisten onderdeel te laten uitmaken van het werkveld.

BAP/SAMPL/KE: Dat kan ook binnen het systeem ('meester-gezel'), maar het strandt vaak op financiën (want begeleiding kost geld).

CGA/BV: Vraagt naar de vliegreuen, punten en producten? Ontstaat voor dat laatste een knelpunt? Stefanie Hoss geeft aan van niet, want de senior actoren doen veel meer in de praktijk. Het gaat met name over de uren.

Het CCvD besluit het volgende

- Werkuren mogen meetellen als relevante werkervaring bij het onderhoud van de actorstatus (Senior) KNA Materiaalspecialist voor onderhoud
- Werkuren mogen meetellen als relevante werkervaring bij het onderhoud van de actorstatus (Senior) KNA Materiaalspecialist voor toetreding
- Dit besluit zal bekend worden gemaakt bij de toetsende instellingen en via de geëigende kanalen (Actorregister, PAN, website)

2. Ter bespreking/besluitvorming: vervolg CCvD overleg van 14 maart jl.

Bijlage 2-1 Voorstel vervolg

Bijlage 2-2 Verslag extra overleg CCvD 14-03

Bijlage 2-3 Adviezen uit de raadpleging

[Link raadpleging](#)

Toelichting

Op 14 maart jl. heeft het CCvD in een extra overleg gesproken over het vervolg naar aanleiding van het on hold zetten van de KNA 5.0. Afgesproken is om op 27 maart een besluit te nemen over het verder uitdiepen van de 3 knelpunten op basis van casuïstiek.

Gevraagd besluit

- Het CCvD Archeologie wordt gevraagd om in te stemmen met het voorliggende voorstel, waar nodig aanbevelingen te doen en te besluiten over de gewenste vervolgstappen.
- Op 31 januari vond een raadpleging van het veld plaats rond de 3 thema's. Het verslag daarvan is rondgestuurd aan de CCvD leden. In bijlage 2-3 zijn de adviezen aan o.a. het CCvD opgenomen en is aangegeven of oplossingen binnen de reikwijdte van besluitvorming door het CCvD liggen of elders en zou het CCvD hier mogelijk een adresserende, stimulerende rol kunnen spelen.

Bespreking

VOIA/HKms: Wil beide gesprekken juist in gezamenlijkheid en niet per groep. Samen kom je juist verder meent de VOiA.

IPO/SW: Staat hier positief in en wil het gesprek ook graag samen aangaan. IPO heeft een brief gekregen van de directie van de RCE. Deze brief gaat over standaard deponeringseisen. Dit lijkt aan te sluiten op het thema beleidsvrijheid. Ook de VOiA heeft deze brief ontvangen.

RCE/BS: Er zijn op dezelfde onderwerpen gesprekstafels en initiatieven. Beleidsvrijheden liggen echter wel breder dan alleen het onderwerp deponeren.

Vz: Stelt voor om het blok 'Beleidsvrijheden' via het initiatief van de RCE te laten lopen en daarna te kijken wat er nog nodig is.

CGA/BV: Gesprek 1 zou je kunnen splitsen in Deponering en Bevoegd Gezag. Deponeren zou je ook willen bespreken aan de hand van casuïstiek. Belangrijk is om het eerst scherp te krijgen. HK sluit hier op aan, het is niet handig als onderwerpen door elkaar heen gaan lopen.

De Vz stelt voor om 1.1. *goedkeuringsvereisten en beleidsvrijheden* wel zelf op de pakken en 1.2 *beleidsvrijheden m.b.t. deponeren* via het gesprek met de RCE te laten lopen.

VOIA/HKms: Wil graag zoveel mogelijk in breed overleg verder, want ook bij 1.2 zou het CCvD betrokken moeten zijn.

RCE/BS: stelt voor om de gesprekken af te wachten en in te grijpen als het een kant opgaat waar het het kwaliteitssysteem raakt. IPO: daar voorziet ook het voorgestelde stappenplan in.

BS stuur een afschrift van de brief aan het CCvD: **Actie BS.**

NVAO/FvO: Vraagt hoe dit alles zich verhoudt tot de KNA 5.0, de doorlooptijden en de NVAO lijst. Dit wordt nu gemist in de voorgestelde initiatieven.

RCE/BS: Het zal naar verwachting snel gaan, aangaande de lijst wordt de NVAO gevraagd om met concrete voorstellen te komen en de quick wins. SIKB heeft eerder een poging gedaan om deze lijst concreet te maken via de KNA 5.0. Hierop wordt het voorbehoud gemaakt dat sommige punten op die lijst toch een relatie hebben met beleidsvrijheid en andere aspecten (daarmee mogelijk toch geen quick win zullen zijn).

VOIA/HKms: Stelt voor om dit met een kleine groep voor te bereiden.

CGA/BV: Vraagt de NVAO om nog eens te kijken naar de lijst. Zijn indieners voor het separaat oplossen van de Quick-wins of weegt tijdsinvestering in aanpassen KMS en formats dan niet op tegen voordelen? SIKB: De lijst ligt er met een advies hoe je ermee om kunt gaan qua quick wins en dit is afgestemd met indieners. Die lijst is met het besluit tot pauzeren meegegaan met de pauzering. Het CCvD kan natuurlijk altijd anders besluiten.

VOiA/HKms: Geeft complimenten aan SIKB; er zijn veel stappen gezet de afgelopen jaren, ook wat betreft deponeren, maar we zijn er nog niet.

IPO en VOIA: Vragen aandacht voor de specialisten, betrek hen actief bij vervolgstappen.

BAP/SAMPL/KE: Willen eerst onderling afstemmen en daarna het gesprek aangaan met de Regiegroep. Als termijn is april/mei niet haalbaar, juni is wel haalbaar.

RCE/BS: Stelt als voorzitter van de Regiegroep voor om gesprek 1 als eerste op te pakken en daar vaart mee te maken inclusief de NVAO lijst.

CGA/BV: Stelt voor om voor gesprek 1.1 te koersen op het CCvD van juni en voor gesprek 2 (specialisten) op het CCvD van september.

VOIA: Vraagt wie de wie top 3 bepaalt bij de casussen. SW geeft aan dat dit voor IPO via haar loopt en zij maakt zelf de keuze. BS stelt als vz van de Regiegroep voor dat het goed zou zijn als alle partijen/koepels + achterbannen allemaal zo werken; dit komt dat ten goede aan het proces. De Regiegroep krijgt dan vanuit de achterbannen de top 3 aangeleverd.

Het CCvD besluit het volgende

- Er wordt op hoofdlijn ingestemd met het voorstel;
- De gesprekken vinden plaats onder begeleiding van de Regiegroep.
- Partijen/koepels zorgen zelf voor de (top 3) van te bespreken casussen bij onderwerpen 1.1 en 2.
- Onderwerp 1.2 (beleidsvrijheid i.r.t. deponeren) loopt een eigen proces n.a.v. de brief van de RCE.
- In juni 2024 zullen de uitkomsten van gesprek 1.1. terugkomen in het CCvD en in september de uitkomsten van het overleg met de specialisten.

2.2 Verslag 14 maart jl.

Naar aanleiding van het verslag

VNG/HJvO: Vraagt welke rol pakken we als CCvD? BS verwijst naar het reglement en stelt voor om deze te bespreken als je wilt veranderen – of dat je wil en bespreek dat of je wilt bestendigen.

Voorgesteld wordt om het reglement te bespreken in relatie tot rollen in het CCvD van december. Het CGA stelt voor om dit mogelijk al in juni te doen omdat er veel speelt op dat vlak.

Het CCvD besluit:

- o om het reglement in de juni vergadering te bespreken
- o Dat SIKB het reglement voorafgaand daaraan rondstuurt aan de leden. **Actie SIKB/EW**

2.3 Lijst met adviezen veldraadpleging 31 januari jl.

De vraag is wat de status is van deze lijst. SIKB/EW geeft aan dat het verstandig is om de lijst te bespreken en de inhoud waar dat kan mee te nemen bij vervolgacties. De status van de adviezen is divers, het kan een route aangeven en sommige adviezen vragen om nader overleg. De VOiA/HKMS wil de lijst het liefst bevroren, er staat veel op stapel de komende tijd. Dat moet eerst aandacht krijgen. De RCE/BS nuanceert dit: bijvoorbeeld de brief van de RCE gaat over een klein deel van het systeem. Zijn suggestie is om de lijst in gedachten te houden en niet te bevroren. De VOiA/JF adviseert om de tweede kolom te splitsen in BRL-SIKB-CCvD. Te zijner tijd kan deze lijst verbeterd en aangevuld worden voor verdere bespreking.

Het CCvD besluit:

- Dat de betreffende lijst verbeterd wordt, kolom 3 wordt aangepast.
- Dat de verbeterde lijst in juni ter kennisname wordt geagendeerd.
- Dat de lijst niet wordt bevroren, maar kan worden ingezet waar relevant (passief).
- Dat de lijst op een later moment (2024?) in het CCvD wordt behandeld voor besluitvorming (actief).

3. Ter besluitvorming: Vaststelling Codetabel Artefacttype KNA Pakbon

Bijlage 3-1 Besluitformulier Artefactentabel CCvD-A

Bijlage 3-2 Verantwoordingsdocument Verbeteracties ABR-artefactentabel

Bijlage 3-3: Concordantielijst vervallen en opvolgende termen

Bijlage 3-4: Overzicht van verbeterde Artefactentabel

Bijlage 3-5: Feedback Verbeteracties Artefactentabel met reacties RCE

Bijlage 3-6: Feedback persoon A1 Verbeteracties Artefactentabel met reacties RCE

Toelichting

Ter besluitvorming ligt voor de nieuwe versie van de ABR-Artefactentabel met het voorstel deze over te nemen en als wijziging op de Codetabel Artefacttype, behorend bij de pakbon (OS17).

Het voorstel is voorgelegd aan de Technische Werkgroep SIKB 0102 en Begeleidingsgroep SIKB0102/Pakbon en wordt met een positief advies voorgelegd ter vaststelling.

Gevraagd besluit

- Het CCvD Archeologie wordt gevraagd om in te stemmen met het voorstel voor overname van de ABR-Artefactentabel.

Bespreking

VOIA/HKms: Vraagt of het duidelijk is voor welke Pakbon dit ingaat? Verduidelijk dat inclusief de overgangstermijn en betrek hierbij ook de Technische werkgroep.

Meerdere CCvD leden geven aan dat de overgangstermijn van 3 maanden niet haalbaar is.

Het voorstel van 1 januari 2025 lijkt wel haalbaar. Maak ook duidelijk dat dit geldt voor nieuwe projecten en niet met terugwerkende kracht.

BAP/SAMPL/KE: Doel is ook meer draagvlak creëren voor met name de specialisten. Dit wordt nader uitgezocht

Het CCvD besluit:

- Het CCvD stemt in de met wijzigingen onder voorbehoud van de gemaakte opmerkingen:
 - Pas de overgangstermijn aan. De datum van 1 januari 2025 lijkt haalbaar. Bespreek dit met de Technische werkgroep.
 - Maak duidelijk voor welke versie van de Pakbon dit geldt.

4. Ter besluitvorming: Notitie voortgang KNA Referentiedocumenten

Bijlage 4-1 Notitie voors-tegens

Toelichting

Op de CCvD-vergadering van 25 september 2023 heeft het CCvD het programmabureau verzocht om een 'plussen-en-minnen-notitie' op te stellen, op basis waarvan besluitvorming kan plaatsvinden omtrent 1) het doorgaan met het project KNA Referentiedocumenten (d.w.z. een herijking van het CCvD-besluit van 2017) en 2) de vorm waarin dit bij groen licht het beste kan gebeuren (d.w.z. conform de aanbevelingen van Archol/UL of anderszins). In de bijlage is getracht voor-en-tegens op een rijtje te zetten ten behoeve van besluitvorming door het CCvD.

Gevraagd besluit

- Op basis van de notitie te besluiten tot het wel-niet voortzetten van de KNA referentiedocumenten;
- Bij een Ja in te stemmen met het voorstel voor de vervolgstappen en tooling ter verbetering.

Bespreking

Vz leidt het onderwerp in: hoe wil het CCvD reageren?

NVAO/FvO: De gegeven nadelen zijn goed op een rij gezet. Elk genoemd voordeel gaat er vanuit dat de referentiedocumenten betrouwbaar zijn en dat zijn ze volgens de partijen die tegen zijn -in de notitie- niet.

NEPROM/MvG: Beschouwt de referentiedocumenten als richtinggevend bij het kunnen bepalen van de aantallen.

RCE/BS: Voor niet-uitvoerders helpt het bij het krijgen van een indicatie, met de vraag of deze documenten daarvoor het geëigende middel is. De vraag is wat zou het alternatief zijn?

Je zou het liefst willen dat een terzake deskundig archeoloog dit kan, de realiteit is soms anders.

RWS/EG: Vanuit de opdrachtgevers is dit juist heel zinvol om meer zicht te krijgen en wil daarom graag positief besluiten.

CGA/BV: Als certificaathouder gebruik ik ze zelf in eigen gemeente niet, voor sommige gemeenten echter wel waar eigen kengetallen er niet zijn worden ze wel gebruikt. Daarom zijn ze nuttig wanneer goed rekening wordt gehouden met alle mitsen en maren. Dit laatste is wel een risico.

VNG/HJvO: Voor het PvE word je gevraagd om getallen te geven, het is richtinggevend zoals gezegd. Je mag ook iets anders gebruiken. Ze geven houvast voor hen die het niet weten, inderdaad met de genoemde mitsen en maren.

UvW/JJ: Zou graag het genoemde rapport van Archol willen inzien.

CI/DV: De ISO 9001 schrijft voor dat wat je opschrijft dat je dat ook moet doen. Hoe verhoudt zich dat tot indicatieve aantallen?

NVAO/HvdV: Is geen voorstander. Het biedt schijnzekerheid, maar als je het wil doen doe het dan op hoofdlijnen maar het doet in deze vorm meer kwaad dan goed.

IPO/SW: Het is een instrument voor de opdrachtgever. De nadelen lijken sterker te wegen dan de voordelen. Het is niet sterk verwoord en als je mag afwijken wat is dan de waarde?

Kennis van kwaliteit in bodem en archeologie

VOiA/JF: Verbaast zich dat dit weer op de agenda staat. Het PvE wordt immers meervoudig getoetst. Het is onderdeel van de inkoop en helaas is voorgekomen dat een opdrachtgever dit heeft gebruikt als plafond. Het biedt een schijnnaauwkeurigheid. VOiA is dus niet voor.

Archon/RP: Kent de achtergrond niet, maar verwijst naar de oude IKAW met een voorspellende waarde op basis van een verwachting. De opdrachtgever heeft behoefte aan een indicatie. Waarom zijn de modellen van bedrijven niet openbaar? Kunnen we iets anders bedenken om aan de behoefte van de opdrachtgever tegemoet te komen?

BAP/SAMPL/JA: Ziet het aantal werkuren en niet het aantal vondsten als meer relevant. Is geen voorstander van aantallen vondsten zoals nu het uitgangspunt is.

Het CCvD besluit het volgende

De vz wil het onderwerp in stemming brengen. Daar is geen bezwaar tegen:

Van de stemgerechtigde leden zijn:

Voor: 3

Tegen: 6

Onthouding: 4

- Het College besluit om de referentietabellen niet verder te ontwikkelen .

Opmerkingen naar aanleiding van het genomen besluit

SIKB/EW/JdB :In de KNA moet formeel gemaakt worden dat de Referentiedocumenten geen onderdeel meer uitmaken van de KNA (Spec. PS07). Hierop ontstaat discussie of PS07 uit de KNA moet of 'bevroren wordt' met de mededeling dat ze niet meer onderhouden worden.

JdB maakt een punt van orde: Uit de bespreking komt naar voren dat de opdrachtgevende partijen in het CCvD voorstander zijn en met name de opdrachtnemers tegen. Daarmee wordt de poging tot voorspelbaarheid geblokkeerd, waarmee betere kwaliteit in de uitvoering beoogd werd. Voorts: wat betekent stoppen met het door-ontwikkelen voor de KNA en voor de opdrachtgevende partijen De vraag is hoe nu verder? Gaan we PS07 intrekken? De Vz geeft aan dat hij alleen het voortzetten in stemming heeft gebracht en niet het intrekken.

- Aanvullend op het besluit zal in juni een notitie voorliggen wat dit besluit betekent voor de KNA en het huidige PS07;
- De VOiA vraagt om bij een eventueel vervolg rekening te houden met proportionaliteit en voor welke opdrachtgever het geldt (duidelijke kaders).

5. Ter besluitvorming: Vervolg verkenning positie Bachelor/Master

Bijlage 5-1 Advies klankbord

Bijlage 5-2 Verslag klankbord 2802 2024

Bijlage 5-3 T.k. rapport met verkenning (def.versie)

Toelichting

Op verzoek van het CCvD Archeologie -en conform het Jaarplan 2023- is er een verkenning met raadpleging uitgevoerd over de positie van de Bachelor/Master binnen het kwaliteitszorgsysteem.

Gevraagd besluit

- Het CCvD Archeologie wordt gevraagd om in te stemmen met deze verkenning en te besluiten over de gewenste vervolgstappen.

Bespreking

VOIA/HKms: Het is een goed voorstel. Met name advies 2 heeft grote consequenties voor het hele systeem.

RCE/BS: Onderschrijft dit, maar het past wel bij wat wij willen en wat in de samenleving speelt. Kijk vooral hoe je het passend kunt maken.

CGA/BV: Maak het breder trekken van het competentiegericht toetsen niet voorwaardelijk voor het oplossen van de Ba/Ma discussie. Houd de mogelijkheid om alleen het nu voorliggende probleem op te lossen als dat beter past of tot sneller resultaat leidt.

Het CCvD besluit het volgende

- Het CCvD stemt in met het advies van de klankbordgroep met inachtnaam van de gemaakte opmerkingen.

6. Ter besluitvorming: Erkennen opleidingen voor toetreding tot het Actorregister

Bijlage 6 Advies Klassische Archäologie Universität Wien (Oostenrijk)

Toelichting

De commissie opleidingen heeft zich gebogen over een nieuwe aanvraag en daarover advies uitgebracht aan het CCvD.

Gevraagd besluit

- Het CCvD Archeologie wordt gevraagd om op basis van het advies deze opleiding te erkennen als MA Archeologie. Daarmee wordt de lijst met erkende opleidingen aangevuld en gepubliceerd op de website van het Actorregister.

Het CCvD besluit het volgende

- Het CCvD stemt in met het advies tot erkennen van deze opleiding. De opleiding wordt toegevoegd aan de lijst met erkende opleidingen **Actie SIKB/EW**

7. Ter besluitvorming: Verzoek erkennen BRL cursus (eis: BRL SIKB 4000 'Kennis van dit certificatieschema' in bijlage 4 1A Kenniseisen)

Bijlage 7-1 aanvraag dhr A. Griffioen

Bijlage 7-2 Eindtermen BRL cursus (vastgesteld door het CCvD op 26-09-2016)

Toelichting

In de BRL SIKB 4000, bijlage 4, zijn eisen gesteld aan kennis en aan werkervaring van KNA Actoren. Voor het hebben van kennis van dit certificatieschema/BRL geldt als bewijs een door het CCvD Archeologie erkend certificaat. Er heeft zich een nieuwe aanbieder gemeld voor het ontwikkelen en geven van deze cursus: Conform de BRL tellen alleen door het CCvD Archeologie erkende cursussen/opleidingen mee voor het verkrijgen van een actorsstatus. Om helderheid te scheppen in de vraag waaraan een te beoordelen cursus moet voldoen heeft het CCvD eerder de generieke eindtermen van deze cursus vastgesteld.

Gevraagd besluit

- Het CCvD Archeologie wordt gevraagd om de *on demand* online cursus Kennis van dit certificatieschema te erkennen. Na deelname en afsluiting met goed gevolg afronden van de toets kan de aspirant KNA actor aan dit kennisvereiste voldoen.

Het CCvD besluit het volgende

- Het besluit is aangehouden.
- SIKB vraagt om aanvulling van de door de verzoeker geleverde informatie **Actie SIKB/EW**

8. Ter besluitvorming: Hardheidsclausule mbt genoten opleiding (besloten deel vergadering, bijlagen worden separaat aan de leden gestuurd)

Onderwerpen ter vaststelling en informatie

Onderwerpen-documenten ter informatie/bespreking en/of vaststelling

9. Ter informatie: Tussenstap verkenning status van de KNA protocollen

Bijlage 9 Memo Heleen van Londen

10. Overzicht KNA Leidraden in uitvoering

Bijlage 10 Overzicht KNA Leidraden

- VOiA/JF verzoekt om bij alle leidraden jaartallen te vermelden. **Actie SIKB/EW**

11. Ter vaststelling: Conceptverslag CCvD 13 december 2023

Bijlage 11 Conceptverslag

- Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

12. Ter informatie: Overleg KNA Gebruikersgroep

Bijlage 12 Verslag KNA Gg 27-02

Toelichting: Op 27 februari is er een overleg van de KNA Gebruikersgroep geweest. Het CCvD krijgt de verslagen ter kennisname of op verzoek ter bespreking voorgelegd.

13. Ter informatie: Harmonisatie overleg CI/TI Archeologie

Bijlage 13-1 Verslagen CI overleg

Bijlage 13-2 Verslagen TI overleg

Toelichting: Op 28 februari jl. is er een overleg met de Certificerende en Toetsende Instellingen geweest. Het CCvD krijgt de verslagen ter kennisname toegestuurd.

14. Mededelingen/ter kennisname en W.V.T.T.K.

- Jaarplan Archeologie 2024 (bijlage 14)
- De KNA 4.2 is aangewezen door de minister en daarmee van kracht geworden.

Vergaderingen van het CCvD in 2024:

- Woensdag 19 juni 13.30 -17 uur RCE, Amersfoort
- Maandag 23 september 13.30 -17 uur IJsselstein
- Woensdag 11 december 13.30 -17 uur RCE, Amersfoort

15. Rondvraag en afsluiting

De vz sluit de vergadering en dankt alle aanwezigen voor hun inbreng.